



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés

Radicado: 05001 31 03 020 2020 00153 01 conexo al 05001
31 03 020 2020 00153 01
Demandante: Luz Marleny López Duque
Demandado: Lubin de Jesús Hoyos Botero y Ángela Alicia
Arenas
Decisión: Declara inadmisible

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto del 5 de octubre de 2023 proferido por el Juzgado Primero Civil demandada contra el auto proferido el 5 de octubre de 2023, en el que se negó la solicitud de levantar medidas cautelares y de decretar la caducidad del proceso.

ANTECEDENTES

1. El 8 de febrero de 2022, la parte actora solicitó la ejecución de la sentencia proferida a su favor el 10 de junio de 2021 en proceso con pretensión declarativa de condena en contra de Lubin de Jesús Hoyos Botero y Ángela Alicia Arenas.

El 23 de febrero de 2022, el juzgado de conocimiento dictó auto en el que libró mandamiento de pago en la forma pedida y dispuso en su ordinal tercero que la notificación a la parte ejecutada se surtía por estados, conforme a lo dispuesto en el inciso 2° del art. 306 del CGP.

El 23 de marzo de 2023, el juzgado de conocimiento ordenó seguir adelante la ejecución en los términos del auto que libró mandamiento ejecutivo y mediante auto del 21 de noviembre de 2022 ordenó la remisión a los jueces

de ejecución civil del circuito. El 27 de junio de 2023, el Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, avocó conocimiento.

El 2 de octubre de 2023, la parte pasiva solicitó al juzgado de ejecución declarar la caducidad de la “acción” y en consecuencia ordenar el levantamiento de las medidas cautelares en su contra, porque a la fecha no se ha notificado en debida forma –personalmente en los términos de los art. 291 y ss. del CGP- el auto que libró mandamiento de pago, lo que también quebranta su debido proceso.

El 5 de octubre de 2023, el juzgado de ejecución profirió auto en el que no accedió a lo solicitado, porque la caducidad no es figura que procede alegar en este tipo de procesos.

El 10 de octubre de 2023, la parte ejecutada presentó recurso de apelación contra el auto anterior, señaló que la sentencia que se pretendió ejecutar se dictó el 8 de febrero de 2022 y la solicitud de ejecución se presentó ocho meses después, por lo que el auto que libró mandamiento de pago se debió notificar personalmente.

El recurrente explicó que el auto que libró mandamiento de pago se notificó por conducta concluyente a la parte demandante el 23 de febrero de 2022, que a partir de ahí, para que no operara la caducidad del año de que trata el art. 94 del CGP, se contaba con este término para notificar personalmente el auto que libró mandamiento de pago a los ejecutados, pero como no se cumplió esa carga, se debe disponer la caducidad y consecuentemente el levantamiento de las medidas cautelares.

CONSIDERACIONES

En el presente caso, la parte actora solicitó la declaratoria de caducidad y el auto que resuelve sobre ello no está enlistado como apelable en el art. 321 del CGP. En consecuencia se declarará inadmisible el recurso.

En el auto apelado, el juzgado no se pronunció sobre la solicitud de medida cautelar, toda vez que fue una petición de declaración accesoria y

consecuencial, en tanto requería para su estudio que se resolviera positivamente sobre la primera petición: declarar la caducidad.

El juzgado de ejecución, el 2 de noviembre de 2023, concedió el recurso por la vía del numeral 8 del art. 321 del CGP, pero cometió un error, porque en realidad el auto apelado resolvió sobre la caducidad.

En consecuencia, para conceder la alzada el *a quo* debió verificar si el auto que resuelve sobre la caducidad es apelable, no si lo es el que resuelve sobre la solicitud de levantamiento de la medida cautelar, por ende, de conformidad con el inc. 4º del art. 325 del CGP, se declarará inadmisibile el presente recurso al no existir norma que consagre la doble instancia para el auto que resuelve sobre la caducidad.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: declarar** inadmisibile el recurso de fecha y origen indicado.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado